

➔ **Valgkamp er højsæson for politiske analytikere.** De tygger og fordøjer den parlamentariske menu for os. Faktisk er de så kloge, at vælgerne ku' undvære hovedet. Det mener Jakob Dreyer, adm. dir. i Dreyer+Kvetny.

Af Christian W. Larsen
cwl@markedsforing.dk

Hva' så, Jakob Dreyer – en kommentar til kommentatorerne?

– Du har ret, hvem anmelder anmelderne? Indtager danske vælgere for ukritisk den dobbelt-hakkede mos, de politiske kommentatorer serverer? Ja, vi gør – som dresserede laboratorieroter æder vi lykkeligt den gryderet, som spindoktorer, kommentatorer, analytikere og opinionsdannere dagligt sammenrører. Mentalt i fosterstilling lader vi andre tænke for os, finmale nyhederne og konkludere, hvordan Christiansborg ser ud bag granitfacaden. Tilsæt et stærk paranoia til retten og smag til med en anelse konspirationsteori – vupti og next step:

masse-bedøvelse, ensretning af offentligheden og nye, spændende afsnit af X-Files...

Vi er alle idioter?

– Vi lader os nemt forføre af denne hær af kloge-Åger og deres leifordøjelige analyser. Vi elsker at opleve dem læse i de politiske fisks indvolde. Når en politisk Trobadurix-kommentator springer op på galler-festbordet, er der jo dømt begavet underholdning. Og alternativet til deres analyser var måske, at vi ude ved kakkelbordet ikke forstod gamet. Eller – oh, rædsel – selv måtte sætte os ind i Folketingets operette-reality i stedet for at lade kommentatorerne ensrette vores politisk indsigt med kreatur-stødstave.

Det lyder som om mediernes kommentator-korps i din optik er manipulerende, politiserende og propaganderende?

– Nej, jeg afsikrer ikke min Browning, når jeg hører ordet politisk kommentator. Mange af dem er meget, meget dygtige. Men der er altså gået inflation i disse parlamentarismens clairvoyante. Alle medier fra de landsdækkende tv-giganter til Sønderuslinge Tidende har jo deres egen politiske kommentator. Og de kan jo ikke alle sammen dagligt veninde-sludre strategi med Helle T og beslutte valgtag for Lars L, vel?

– Hvorimod nogle af dem i langt højere grad synes at nurse en politisk dagsorden under dække af analysens gratis chance for at udstede udokumenterede påstande. Den tendens bekymrer mig. Så er det mere regulært at læse Peter Brixtofte og Hans Engells kommentarer. Engell har jo en konservativ fortid, og Brixtofte kan vel i kommentatorrollen fristes til payback time.

Jo, men hvori består den ultimative politiske kommentator?

– Han er skrāsikker grænsende til det absurd påståelige. Vil være kalif i stedet for kaliffen selv. Er mavesur, bitter og får let ondt i røven. Han tager sig selv uhørt højtideligt, har rullekraven klar, hvis TVA ringer og – stop, nu er jeg vist fordumsfuld.

– Nej, den dygtige kommentator er analytisk stærk, gennemskuer spin, er historisk velbevandret, har et solidt netværk og sprogformidler svært stof på en leflydende vis. Og han findes herhjemme, denne kommentatorfuldblodsrace. Vælgerne skal bare lære at genkende ham blandt alle brugtvogns- og hundehandlerne. Men det er altså heller ikke vælgerne forbudt at tænke selv. ■

Bullshit-manual til udvalgte kommentator-udtryk

Markedsføring bad Jakob Dreyer finde sproggerler i dagbladenes kommentar-hav. Her er, hvad han fandt:

■ "Højtstående, anonyme kilder i Budgetdepartementet forventer at..."
Det betyder: "Ingen i ministeriet ved deres fulde fem kunne drømme om at stå på mål for mine coke-tågede spillefilms-fantasier om forhandlingernes udvikling. Og dog: En studentermedarbejder fra departementets 28. kartoffelrække nikkede overbærende, da jeg i elevatoren luftede mine febevilde konspirationsteorier. Bingo."

■ "Menige medlemmer i folketingsgruppen beskriver udvalgsformanden som farverig, uortodoks og energisk."

Kan oversættes til: "Et par politisk tonedøve, notorisk luddovne og dybt desillusionerede backbench-partifæller har ondt i røven over, at hans engagement, flid og meningsmod har gjort ham så populær blandt vælgerne".

■ "... grænsende til salonfähig. Ved at italesætte det penible issue således, demonstrerer han sit sofistikerede og stensikre jugement og på meta-planet hele sin raison d'être som leder..."

Nu nærmer vi os konge-etaperne: "1) Kommentatoren demonstrerer sit intellektuelle slægtsskab med Jean de France, Fremmedordbogen og basisåret på RUC og sin flirten med det fimset-franske. 2. Beskedenhed kan camouflere selvfedme, javel. Kommentatoren udlever i citatet sit Napoleon-kompleks – ved at rose den pågældende politiker for at have udsagt den samme teori som kommentatoren".

■ "Et rundspørge i partiets bagland viser, at fløjkrigen når som helst atter kan bryde ud i lys lue".

Det betyder: "Jeg kunne absolut ingen nyheder grave frem. Jeg telefoniskede lidt rundt i organisationen, og gør man dette længe nok, falder man jo altid over et par decimerede landsbytosser, som man kan overtale til at brokke sig over et eller andet".

■ "Et fortroligt dokument, som redaktionen er kommet i besiddelse af, viser at..."

Betydning: "Jeg er en nyttig idiot, som forgabt i egen indbildske vigtighed blev offer for en spindoktor, der helt bevidst "lækkede" notatet til mig. Selv foretog jeg mig intet opsøgende".

PS: Samtlige citater er selvsagt pure opspind, og ethvert sammenfald



MONGO BUSINESS

iB-K SAN

Valgkamp

Vores parti vil arbejde for en fremtid uden perspektiv, eller fremskridt, men kun det absolutte ingenting for borgerne

Du fylder folk med alle mulige garantier. Vores parti vil bevare det fælles grundlag, så samfundet forbliver på et nulpunkt

Vi har udelukkende garanteret, at samtlige vores vælgere en dag vil dø, og det står vi ved

